

|  | Escasa consolidación<br>1 pto.  | Aprendizaje medio<br>2 ptos.  | Buen aprendizaje<br>3 ptos.   | Excelencia en el aprendizaje<br>4 ptos.  | Calificación |
|--|---|---|---|--|--------------|
| Presentación                           | Desorganizado, sucio, ausencia de imágenes o gráficos...                      | Poco orden, y utilización escasa de imágenes, datos, estadísticas                   | Ordenado, con elementos gráficos.   | Orden coherente, con un desarrollo gradual y con el apoyo de gráficos estadísticas...  |              |
| Historia de la Declaración de los DDHH | No hay conocimiento del proceso de elaboración, o lo hay muy deficientemente. | Conocimiento del proceso de elaboración.  | Conocimiento del proceso de elaboración y su contexto histórico.  | Conocimiento del proceso de elaboración, de su contexto histórico y de los distintos problemas éticos planteados.                                      |              |
| Personajes defensores de los DDHH      | No hay personajes. Hay un solo personaje importante.                          | Exposición de la biografía de tres personas defensores de algún derecho humano.     | Exposición de la biografía de cuatro personas defensores de algún derecho humano.   | Exponen la biografía de cuatro personas defensores de algún derecho humano, contextualizando el problema ético planteado.                              |              |
| Informe de violaciones de los DDHH     | No hay ningún informe, los datos son escasos y confusos...                    | Apenas hay relación de algún artículo de los DDHH con casos en los que se infringe. | Hay un informe de <b>algún</b> artículo de la Declaración de los DDHH sobre una situación donde no se cumpla o respete el artículo concreto | Hay un informe en el que se relaciona cada artículo de la Declaración de los DDHH con una situación donde no se cumpla o respete el artículo concreto. |              |
| Propuestas de solución aportadas.      | No se dan soluciones.   | Hay una o dos propuestas de solución.   | Hay tres propuestas de solución, pero muy flojas.   | Hay tres propuestas de solución aportadas, donde hay una argumentación moral sólida.   |              |

|   |   |   |  |   |  |
|---|---|---|--|---|--|
| <p>Argumentación y coherencia interna del trabajo</p> | <p>Lo que se ofrece como resultado del trabajo no tiene nada que ver con lo que aparece en el desarrollo del mismo, y hay contradicciones. No participan todos.</p> | <p>Falta una argumentación moral sólida. Se defienden puntos de vista opuestos, se confunden ideas o se utilizan las teorías éticas de un modo incorrecto. No participan todos.</p> | <p>La línea central del trabajo está bien argumentada, y hay coherencia entre sus partes, aunque se aprecian algunos fallos de argumentación, o hay cuestiones que aparecen sin resolver</p> | <p>La argumentación moral se presenta como la culminación de un proceso de documentación y deliberación, en el que han participado los integrantes del grupo detectando la dificultad inherente de los problemas.</p> |  |
|   |   |   |  | <p><b>TOTAL</b></p>   |  |
|   | <p><b>Escasa consolidación</b></p>  | <p><b>Aprendizaje medio</b></p>   | <p><b>Buen aprendizaje</b></p>   | <p><b>Excelencia en el aprendizaje</b></p>  |  |
| <p><b>PUNTUACIÓN</b></p>                              | <p><b>6-11</b></p>  | <p><b>12-17</b></p>   | <p><b>18-23</b></p>  | <p><b>24</b></p>  |  |